**Из выступления вице-президента ТПП РФ Дмитрия Курочкина на заседании Президиума Правления ТПП РФ по вопросу «Об участии системы ТПП РФ в совершенствовании механизмов ГЧП» 3 апреля 2015 года**

Сегодня мы рассматриваем вопрос об участии системы торгово-промышленных палат в совершенствовании механизмов государственно-частного партнерства. Это направление является одним из приоритетных в нашей работе по содействию привлечению инвестиций в регионы.

С 2011 года была проведена большая работа по его развитию: в 2012 году был создан профильный Комитет ТПП РФ, который вырос из подкомитета по ГЧП Комитета ТПП РФ по инвестиционной политике, с 2013 года на ежегодной основе проводится Российский инфраструктурный конгресс «Неделя ГЧП», в 2014 году был запущен Рейтинг регионов России по развитию государственно-частного партнерства. По инициативе ТПП РФ с 2014 года уровень развития ГЧП в регионах внесен в «Систему оценки высших должностных лиц субъектов РФ».

Во многих странах имеются примеры успешной работы в сотрудничестве с частным сектором в различных сферах экономики, включая управление водными ресурсами, ТБО, транспортом, образованием, здравоохранением. Таким образом, речь идет о целом спектре развития, в котором частный сектор может участвовать очень эффективно.

Большинство проектов ГЧП и самая большая общая сумма проектов в 2014 году приходится на долю стран Евросоюза, прежде всего Западной Европы. При этом, две трети проектов в мире, реализуемых на основе ГЧП, финансируются на основе кредитов и займов.

Реализация первых проектов ГЧП в нашей стране началась сравнительно недавно, в основном в сфере инфраструктуры (транспорт, энергетика, ЖКХ). Вместе с тем, анализ процесса их реализации выявляет ***недостаточный уровень методического и правового обеспечения ГЧП в России.*** Созданная на федеральном уровне правовая база, регламентирует лишь отдельные аспекты ГЧП. Основными формами осуществления ГЧП в России являются ***концессионные соглашения, свободные экономические зоны и контракты жизненного цикла.***

Федеральный закон от 21.07.2005 г. №115-ФЗ «О концессионных соглашениях» регулирует отношения, связанные с подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений.

Законом предусмотрена модель концессионного соглашения, в соответствии с которой концессионер осуществляет строительство и (или) реконструкцию объекта соглашения, находящегося в собственности концедента или подлежащего передаче в собственность концеденту после строительства (реконструкции) с последующей эксплуатацией данного объекта концессионером на праве владения и пользования*.*

Нынешний год связан с важнейшими законодательными новеллами в сфере ГЧП. С ***1 февраля вступил в силу первый пакет поправок в Закон N 115-ФЗ «О концессионных соглашения»***, расширяющих права и гарантии концессионеров в проектах ГЧП. С ***1 мая в нашей правоприменительной практике появляется механизм «частной инициативы» заключения концессионных соглашений***. Законопроект «Об основах государственно-частного партнерства, муниципально-частного партнерства в Российской Федерации» включен в перечень приоритетных законодательных инициатив весенней сессии Госдумы*.*

К настоящему времени ***региональные законы о ГЧП*** приняты в 68 субъектах Российской Федерации. Целью разработки регионального закона являлось создание правового инструмента, который бы стал альтернативой концессионным соглашениям. Анализ регионального законодательства в сфере ГЧП позволяет выделить две основные группы региональных законов о государственно-частном партнерстве:

-законы, содержащие детальное регулирование вопросов ГЧП (пример – закон г. Санкт-Петербурга);

- законы, содержащие рамочное регулирование отношений в сфере ГЧП (большинство региональных законов).

Одной из ключевых проблем регионального законодательства в сфере ГЧП является наличие ***рисков противоречия указанных законов нормам федерального законодательства.*** Важно отметить, что указанные риски объективны, вызваны отсутствием надлежащего регулирования отношений в рамках ГЧП на федеральном уровне и в целом не зависят от качества подготовки законов субъектов РФ.

Сегодня развитие ГЧП в России сталкивается и с препятствиями субъективного характера, включая:

- отсутствие концепции развития ГЧП и стратегии поэтапного введения и использования его моделей;

- несогласованность концессионного, бюджетного и земельного законодательства;

- отсутствие опыта реализации и управления такими проектами, нехватка квалифицированных специалистов в области ГЧП*.*

В отдельных регионах (Санкт-Петербург, Татарстан) эти риски компенсируются четкими политическими установками применять механизмы ГЧП. Однако эти отдельные примеры не устраняют риск того, что территориальные органы прокуратуры, Министерства юстиции или ФАС в других регионах РФ могут вынести решение о превышении субъектами РФ полномочий при принятии региональных законов о ГЧП, либо о переквалификации соглашения в концессионное соглашение или даже в государственные закупки, а также оспорить порядок отбора частного инвестора или процедуры передачи ему государственного имущества в рамках проекта.

Тем не менее, в последние годы в общем объеме инвестпроектов государственно-частных партнерств наблюдается устойчивый рост доли проектов ***в социальной сфере***. С одной стороны, это обусловлено особым вниманием государства к данной сфере. С другой – стабильным интересом предпринимательского сообщества.

Как свидетельствуют результаты проведенного нами в феврале 2015 года анкетирования «Роль территориальных ТПП в совершенствовании механизмов ГЧП», торгово-промышленные палаты заинтересованы в развитии механизмов ГЧП. Большинство опрошенных палат уже принимают участие в продвижении ГЧП, остальные считают целесообразным свое участие в отдельных направлениях формирования этого механизма. Ни одна из палат, попавших в выборку опроса, не указала на отсутствие интереса к ГЧП. В основном их действия связаны с работой над региональной нормативно-правовой базой. На 2-м месте – участие и консультирование участников конкурсов ГЧП, на 3-м – планирование и инициация проектов. Больше всего нареканий территориальных палат вызывает ***отсутствие необходимой компетенции государства и бизнеса в вопросах развития ГЧП.*** К сожалению, пока отсутствует единое понимание практики ГЧП в территориальных палатах, что характерно не только для палат, но и для всего делового сообщества и региональной власти. ***Следовательно, становится очевидной потребность в информационно-методическом сопровождении развития механизмов ГЧП на региональном уровне.***

Пермская ТПП предложила проводить на уровне экспертов ***мониторинг внедрения ГЧП-стандарта на территории субъекта РФ***, включая целесообразность реализации инфраструктурных проектов с применением ГЧП, объективность конкурсной документации такого рода проектов.

Центрально-Сибирская ТПП выражает заинтересованность ***в изучении лучших региональных практик,*** а также обращает внимание на необходимость формирования органами власти предложений стимулов для реализации ГЧП-проектов бизнесом. ТПП Саратовской области указывает на ***необходимость создания на уровне региона «прозрачных» дорожных карт*** и целевых показателей по развитию коммунальной, транспортной инфраструктуры, инфраструктуры утилизации ТБО.

Есть позитивные примеры и непосредственной работе с проектами. Например, ТПП Владимирской области продвигает проект создания выставочного комплекса на основе взаимодействия государства и бизнеса, а ТПП Еврейской автономной области – проект создания горно-металлургического кластера в Приамурье.

Липецкая, Томская, Московская палаты, ТПП Республики Татарстан и ТПП Московской области активно ведут работу по привлечению компаний в особые экономические зоны, расположенные на территории своих регионов.

Промежуточные итоги нашей работы показывают, что не только законодательные пробелы сдерживают развитие ГЧП в России. Не менее важная проблема – ***отсутствие механизмов эффективного финансирования ГЧП-проектов (даже при наличии средств).***

Причины этого (за исключением административных) – не столько высокая стоимость заемных денег и нежелание банков кредитовать на длительные сроки, сколько общие настроения предпринимателей, опасающихся реализовывать сложные и долгосрочные проекты.

Позволить себе участие в ГЧП сейчас могут по большей части крупные инвестиционные фонды, связанные с государством, и государственные или квазигосударственные банки.

Таким образом, если не будет налажена система финансирования крупных соглашений, то даже при отладке законодательства ГЧП в России будет в основном существовать в виде реализации отдельных уникальных проектов. Причем эти проекты по своей сути будут являться«государственно-государственными партнёрствами»,и смысла в них будет мало.

В целях решения проблемы с привлечением долгосрочных финансовых ресурсов для реализации проектов ГЧП необходимо, на наш взгляд, развивать ***рынок заемного финансирования инфраструктурных проектов,*** внедрять налоговые льготы по доходу на долгосрочные ценные бумаги, выпущенные под обеспечение инфраструктурных проектов, осуществлять обсуждение с предпринимательским сообществом расширения возможностей негосударственных пенсионных фондов по инвестированию в инфраструктурные проекты.

Также целесообразно подготовить изменения в законодательство РФ о налогах и сборах ***в части установления особенностей налогообложения при реализации соглашений о ГЧП.*** При подготовке данных новелл, на наш взгляд, следует учитывать два аспекта*:*

- во-первых, необходимо максимально конкретно определять ***особенности налогообложения ГЧП-проектов*** с целью минимизации налоговых рисков, а впоследствии и налоговых споров, при применении норм законодательства;

- во-вторых, особенности налогообложения при реализации соглашений о ГЧП должны быть направлены на ***реальное стимулирование хозяйствующих субъектов к участию в реализации данных проектов*** с целью привлечения внебюджетных средств в развитие инфраструктуры.

Для эффективного осуществления проектов в сфере ГЧП необходимо законодательное установление ***механизмов финансовой поддержки инвесторов***, среди которых особое место занимает налоговое льготирование. На наш взгляд, следует также рассмотреть возможность создания ***специального режима налогообложения при выполнении соглашений о ГЧП***.

Для инвестора важно, чтобы налоговые правила, действующие в момент окончания реализации ГЧП проекта, были аналогичны тем, которые существовали в момент заключения соглашения о ГЧП. Потенциальному частному партнеру необходимы ***гарантии стабильности налогового режима.*** В этой связи считаем целесообразным введения ***моратория на применение норм налогового законодательства в процессе реализации ГЧП-проекта.***

Однако введение моратория является лишь единичной мерой, направленной на реализацию принципа стабильности налоговой системы. Поэтому мы считаем необходимым рекомендовать органам исполнительной и законодательной власти придерживаться ***принципа стабильности налогового законодательства.***

Еще раз хотел бы отметить самое главное: развитие ГЧП – очень важное направление работы для регионов в нынешних условиях. Система ТПП РФ в лице Комитета ТПП РФ по ГЧП и Департамента содействия инвестициям и инновациям обладает большим опытом и авторитетом в этой сфере, и у территориальных ТПП есть все возможности для того, чтобы стать центрами компетенций в сфере ГЧП в своих регионах.